

D E C R E T E
PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

D E C R E T
privind eliberarea din funcție a unui procuror

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 201 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, precum și ale art. 40 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, având în vedere Hotărârea Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 793/2023,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Doamna Casian-Mauna Ana-Maria, prim-procuror adjunct la Parchetul de pe lângă Tribunalul Tulcea, cu grad profesional corespunzător parchetului de pe lângă curtea de apel, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 20 iunie 2023.
Nr. 911.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

D E C R E T
privind eliberarea din funcție a unui procuror

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 201 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, precum și ale art. 40 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, având în vedere Hotărârea Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 795/2023,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Domnul Odină Iulian, procuror în cadrul Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism — Biroul teritorial Mehedinți, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 20 iunie 2023.
Nr. 912.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**DECRET**
privind eliberarea din funcție a unui procuror

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 201 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, precum și ale art. 40 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, având în vedere Hotărârea Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 791/2023,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Doamna Hach Elena, procuror în cadrul Direcției Naționale Anticorupție, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 20 iunie 2023.

Nr. 913.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**DECRET**
privind eliberarea din funcție a unui procuror

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 201 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, precum și ale art. 40 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, având în vedere Hotărârea Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 792/2023,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Doamna Dumitrescu Camelia Carmen, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Brașov, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 20 iunie 2023.

Nr. 914.

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 53

din 28 februarie 2023

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 7 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 75/2000 privind organizarea activității de expertiză criminalistică

Marian Enache	— președinte
Mihaela Ciochină	— judecător
Cristian Deliorga	— judecător
Dimitrie-Bogdan Licu	— judecător
Laura-Iuliana Scânteii	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Daniela Ramona Marițiu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantei Ministerului Public, procuror Nicoleta-Ecaterina Eucarie.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 7 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 75/2000 privind organizarea activității de expertiză criminalistică, ridicată, din oficiu, de instanța judecătorească în Dosarul nr. 22.584/3/2018 al Tribunalului București — Secția I penală. Excepția formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 3.438D/2019.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantei Ministerului Public, care, făcând referire la Decizia Curții Constituționale nr. 601 din 20 septembrie 2016 și Decizia Curții Constituționale nr. 166 din 9 martie 2021, solicită respingerea, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

4. Prin Încheierea din 5 decembrie 2019, pronunțată în Dosarul nr. 22.584/3/2018, **Tribunalul București — Secția I penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 7 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 75/2000 privind organizarea activității de expertiză criminalistică**, excepție ridicată, din oficiu, de instanța judecătorească într-o cauză penală în care s-a încuviințat efectuarea, de către Institutul Național de Expertize Criminalistice — Laboratorul Interjudețean de Expertize Criminalistice București, a unei expertize criminalistice. Totodată, a fost admisă cererea formulată de Ministerul Public — Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție — Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism privind participarea unui expert recomandat de această unitate de parchet la efectuarea expertizei criminalistice încuviințate.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate, instanța judecătorească arată că prima teză a art. 7 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 75/2000 statuează că „*experții autorizați, numiți de organele judiciare, la cererea părților, participă personal la efectuarea expertizelor*”, însă acest aspect este deja reglementat, în ceea ce privește procesul penal, în cuprinsul art. 172 alin. (8), al art. 173 alin. (4) teza finală și al art. 177 alin. (4) din Codul de procedură penală. Totodată, modalitatea în care expertul recomandat de părți participă la efectuarea expertizei dispuse în procesul penal este

reglementată de Codul de procedură penală. Ca atare, în cauză este vorba despre un paralelism legislativ, expres interzis de art. 16 din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, ceea ce conduce la încălcarea art. 1 alin. (5) din Constituție.

6. Apreciază că norma criticată conține o serie de neclarități care afectează previzibilitatea și implicit calitatea sa, contrar art. 1 alin. (5) din Constituție. Astfel, deși se recunoaște prin textul de lege criticat participarea personală a expertului recomandat la efectuarea unei expertize criminalistice, în continuare se arată că această participare se asigură prin efectuarea de operațiuni care se situează, în procesul penal, fie înainte de efectuarea expertizei, fie ulterior depunerii raportului de expertiză, aspecte ce pot crea confuzie în practică.

7. Observațiile cu privire la obiectul expertizei, modificarea sau completarea acestuia sunt activități premergătoare efectuării expertizei și se situează, în timp, în procesul penal, înainte de încuviințarea de către organul judiciar a expertului recomandat de părți/subiecți procesuali/procuror, astfel cum rezultă din redactarea art. 177 din Codul de procedură penală. Ca atare, nu pot reprezenta modalități de participare a expertului recomandat la efectuarea expertizei judiciare; este adevărat că experții recomandați au posibilitatea de a sfătui părțile cu privire la obiectul expertizei, modificarea sau completarea acestuia, însă într-un cadru extrajudiciar, întrucât la momentul stabilirii obiectului final al expertizei, experții recomandați nu sunt încă încuviințați și nu sunt citați de organul judiciar pentru termenul la care se stabilește obiectul expertizei ce se va efectua.

8. De asemenea, obiecțiile la raportul de expertiză se pot depune doar ulterior efectuării expertizei judiciare în procesul penal și ca atare depunerea acestora nu echivalează cu participarea expertului recomandat la efectuarea expertizei. Pe de altă parte, deși Codul de procedură penală nu reglementează expres obiecțiile la raportul de expertiză, practica judiciară a statuat că acestea sunt observații pe care părțile le fac, după depunerea raportului de expertiză, finalitatea fiind aceea că ele solicită fie audierea expertului desemnat în condițiile art. 179 din Codul de procedură penală, fie efectuarea unui supliment la raportul de expertiză potrivit art. 180 din Codul de procedură penală, fie efectuarea unei noi expertize în conformitate cu dispozițiile art. 181 din Codul de procedură penală sau depun concluzii scrise cu privire la temeinicia acestei probe.

9. Autoarea excepției susține că obiecțiile la raportul de expertiză nu sunt prevăzute expres de lege ca fiind mijloace de probă în procesul penal, pe când raportul de expertiză reprezintă un astfel de mijloc de probă, iar procedeul probatoriu (modalitatea legală de obținere a mijlocului de probă) nu poate fi reprezentat în acest caz decât de efectuarea expertizei judiciare în condițiile Codului de procedură penală. În această situație, pentru că opinia expertului recomandat să fie avută în vedere de către organul judiciar cu prilejul deliberării, în ansamblul probator, este esențial ca aceasta să fie prezentată în cuprinsul raportului de expertiză. Neconsemnarea opiniei expertului recomandat în raportul de expertiză, potrivit Codului de procedură penală, poate atrage sancționarea cu nulitatea relativă a raportului astfel întocmit. De altfel, în conformitate cu

prevederile art. 178 alin. (2) din Codul de procedură penală, când sunt mai mulți experți (fără ca textul de lege să distingă între expertul numit de instanță, desemnat de către institutul de specialitate sau expertul recomandat de părți, de unde rezultă că nici interpretul nu poate face o astfel de distincție), se întocmește un singur raport de expertiză, iar opiniile separate se motivează în același raport.

10. Apreciază că în cazul în care expertul recomandat de părți nu are obiecții de formulat după depunerea raportului de expertiză, fiind de acord întru totul cu expertul desemnat de organul judiciar sau expertul desemnat de către institutul de specialitate stabilit de către organul judiciar, dispozițiile criticate nu reglementează în cuprinsul cărui act se vor consemna participarea expertului recomandat la efectuarea expertizei judiciare, metodele folosite de acesta pentru verificarea materialului necesar pentru efectuarea expertizei și înscrisul pe care își va aplica acesta semnătura pentru a putea fi eventual tras la răspundere, în condițiile legii, dacă va fi cazul (cu titlu de exemplu, în procesul civil se precizează expres că se va întocmi un raport separat, însă în procesul penal nu este prevăzut un astfel de raport, pentru că eventuala opinie separată se consemnează în același raport).

11. Ca atare, singurele activități care țin de efectuarea propriu-zisă a expertizei judiciare dispuse în procesul penal, menționate în cuprinsul art. 7 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 75/2000, sunt cele care se referă la verificarea și completarea materialului necesar pentru efectuarea expertizei, însă în afară de acestea, efectuarea expertizei presupune și alte operațiuni, urmând ca în raportul de expertiză să fie indicate acestea, inclusiv metodele, programele și echipamentele utilizate, iar ulterior să fie prezentate concluziile. În consecință, menționarea unei singure activități pe care expertul recomandat o poate efectua, reprezentând doar o etapă, preliminară, a efectuării expertizei — verificarea și completarea materialului necesar (fără a fi menționată în textul de lege posibilitatea ca expertul să își prezinte în raportul de expertiză constatările și concluziile sale după verificarea realizată, ca etape ale expertizei) —, activitățile ce pot fi efectuate în acest sens fiind prevăzute limitativ (și incluzând doar o etapă a expertizei, deși în prima parte a textului de lege criticat se face referire la participarea personală la efectuarea expertizei în integralitatea sa — și care cuprinde deci toate etapele), nu poate conduce decât la concluzia că textul este unul neclar, care generează confuzie.

12. Normele cuprinse în Codul de procedură penală, fiind de aplicabilitate generală în cazul tuturor tipurilor de expertize judiciare dispuse în procesul penal, nu pot primi o interpretare în cazul expertizei tehnice sau contabile (în acest caz practica fiind majoritară în sensul că expertul recomandat participă la efectuarea expertizei, semnează raportul de expertiză întocmit, iar opinia sa separată, dacă este cazul, este cuprinsă în raportul întocmit) și o altă interpretare în cazul altor expertize, cele întocmite de institutele de specialitate (expertize criminalistice, expertize medico-legale etc.), în lipsa unor dispoziții derogatorii pentru aceste tipuri de expertize.

13. Și din acest punct de vedere, dispoziția legală criticată poate crea confuzie, fiind astfel neclară, întrucât se poate aprecia că reprezintă o normă derogatorie față de dispozițiile art. 178 din Codul de procedură penală, fără a se indica însă în mod expres că este vorba despre o excepție de la regula generală privind efectuarea expertizelor în procesul penal. De asemenea, abrogarea art. 7 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 75/2000, fără ca în expunerea de motive a legii de abrogare să se menționeze argumentele care au stat la baza acestui eveniment legislativ, poate adânci confuzia.

14. Se face referire la Decizia nr. 143 din 5 octombrie 1999, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 585 din

30 noiembrie 1999, prin care Curtea a reținut că prin neacordarea în favoarea părților dintr-un proces penal a dreptului de a cere ca un expert recomandat de ele să participe la efectuarea expertizei, atunci când aceasta urmează să fie efectuată de o instituție specializată potrivit legii, se restrânge în mod nejustificat dreptul la apărare al acestora, nesocotindu-se garantarea acestui drept prin Constituție. Neparticiparea la efectuarea expertizei a expertului recomandat de partea interesată nu poate fi compensată prin dreptul acesteia de a cere ulterior explicații asupra raportului de expertiză sau completarea expertizei incomplete ori efectuarea unei noi expertize, atunci când apreciază că expertiza nu a fost efectuată cu competență profesională și în mod corect. Or, aceste aspecte nu pot fi invocate decât prin obiecțiile la raportul de expertiză. Așa fiind, apreciază că excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 7 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 75/2000 încalcă prevederile art. 1 alin. (5) din Constituție.

15. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

16. **Avocatul Poporului** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Arată că în privința textului legal criticat, prin raportare însă la dispozițiile art. 24 alin. (1) din Constituție, potrivit cărora dreptul la apărare este garantat, Curtea Constituțională s-a pronunțat prin Decizia nr. 601 din 20 septembrie 2016 în sensul respingerii ca neîntemeiată a criticii de neconstituționalitate. Cât privește invocarea prevederilor art. 1 alin. (5) din Constituție, apreciază că textul legal criticat stabilește cu suficientă claritate, precizie și previzibilitate modul în care experții desemnați la cererea părților participă la executarea expertizelor, reglementând în acest context activitățile pe care le pot efectua. Astfel, fără a realiza efectiv expertiza, observațiile experților părților cu privire la obiectul expertizei, modificarea și completarea acestuia, verificarea și completarea materialului necesar expertizei, obiecțiile la raportul de expertiză contribuie la clarificarea unor aspecte ale expertizei. În plus, trebuie reținut că aprecierea probelor obținute prin efectuarea expertizei se face prin prisma examinării tuturor probelor administrate în cauză.

17. Referitor la critica neincluzerii experților desemnați la cererea părților la executarea efectivă a expertizei alături de experții oficiali, trebuie avut în vedere că expertiza constituie, potrivit Codului de procedură penală, un mijloc de probă, fiind realizată de experți calificați ca persoane care participă la înfăptuirea de către instanțele judecătorești a justiției în cauzele penale. Criticile privind neparticiparea efectivă a experților-parte la realizarea expertizei și stabilirea limitativă a activităților ce pot fi efectuate de aceștia reprezintă critici referitoare la omisiunea textului de lege invocat, ceea ce ar însemna modificarea sau completarea acestuia. Or, potrivit art. 2 alin. (3) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, instanța de contencios constituțional se pronunță numai asupra constituționalității actelor cu privire la care a fost sesizată, fără a putea modifica sau completa prevederile supuse controlului de constituționalitate. De asemenea, potrivit dispozițiilor art. 61 alin. (1) din Constituție, „Parlamentul este organul reprezentativ suprem al poporului român și unica autoritate legiuitoare a țării”, astfel încât instanța de control constituțional nu se poate substitui acestuia pentru adăugarea unor noi prevederi la cele deja instituite. În acest sens, s-a pronunțat Curtea Constituțională prin Decizia nr. 1.053 din 16 septembrie 2010, respingând ca inadmisibilă excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 alin. (1) și ale art. 7 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 75/2000.

18. Cât privește invocarea de către instanță a unui paralelism între prevederile art. 172 alin. (8) din Codul de procedură penală și Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 75/2000, apreciază că această susținere nu se justifică, în condițiile în care Codul de procedură penală constituie reglementarea generală în materia expertizelor, iar activitatea de expertiză criminalistică reprezintă reglementarea specială justificată prin caracterul strict specializat al acesteia.

19. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

20. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

21. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. 7 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 75/2000 privind organizarea activității de expertiză criminalistică, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 407 din 29 august 2000, cu următorul conținut: „*Expertii autorizați, numiți de organele judiciare, la cererea părților, participă personal la efectuarea expertizelor prin observații cu privire la obiectul expertizei, modificarea sau completarea acestuia, verificarea și completarea materialului necesar pentru efectuarea expertizei, precum și prin obiecții la raportul de expertiză, adresate organului judiciar.*”

22. Instanța judecătorească, autoare a excepției, susține că textul criticat contravine prevederilor constituționale cuprinse în art. 1 alin. (5) potrivit cărora, în România, respectarea Constituției, a supremației sale și a legilor este obligatorie.

23. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că a mai analizat constituționalitatea dispozițiilor de lege criticate, dintr-o perspectivă identică, pronunțând Decizia nr. 601 din 20 septembrie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 997 din 12 decembrie 2016, și Decizia nr. 166 din 9 martie 2021, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 416 din 20 aprilie 2021.

24. Cu acel prilej, Curtea a reținut că efectuarea expertizelor judiciare se încuvințează sau se dispune, conform art. 330 alin. (1) din Codul de procedură civilă, de către instanța de judecată, la cererea părților ori din oficiu, dacă apreciază că, pentru lămurirea unor împrejurări de fapt, este necesar să se cunoască părerea unor specialiști. Totodată, participarea la efectuarea expertizei a experților independenți autorizați, numiți la solicitarea părților sau a subiecților procesuali principali, este consacrată și în art. 172 alin. (8) din Codul de procedură penală.

25. Curtea a observat că, potrivit art. 1 și 10 din Ordonanța Guvernului nr. 75/2000, expertizele criminalistice judiciare se efectuează de către experți criminaliști autorizați care își desfășoară activitatea în cadrul institutelor publice sau în cadrul laboratoarelor de specialitate publice ori private, în condițiile prevăzute de lege privind autorizarea laboratoarelor private de expertize criminalistice. Experții criminaliști autorizați pot să își exercite activitatea și individual sau în cadrul societății civile profesionale, constituite potrivit legii, care au ca obiect de activitate participarea la efectuarea expertizelor criminalistice, în condițiile legii. Prevederile art. 7 alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 75/2000 stabilesc că experții autorizați numiți de organele judiciare la cererea părților și recomandați de acestea au dreptul să ia cunoștință de materialul dosarului necesar pentru efectuarea expertizei. În cazul în care acești experți au altă opinie decât cea exprimată de expertul desemnat, vor întocmi rapoarte cu opinii separate. Expertul-parte are aceleași drepturi pe care le are și expertul desemnat de către instanță.

26. Curtea a constatat că, în acest context legislativ, reglementarea criticată în cauză apare ca fiind rațională și justificată, întrucât expertul-parte are rolul de a supraveghea expertul desemnat de instanță, scopul desemnării sale fiind acela de a conferi părții încrederea că expertiza a fost realizată în condiții de profesionalism și imparțialitate, urmărind activitatea expertului, fără a executa efectiv expertiza, ci doar asigurându-se că modul de efectuare a operațiunilor specifice expertizei este conform standardelor și protocoalelor în materie, iar concluziile raportului de expertiză sunt rezultatul unei succesiuni de operațiuni și raționamente realiste și corect fundamentate științific. Expertul-parte va putea face observații referitoare chiar la obiectul expertizei, apreciind cu privire la necesitatea modificării sau completării acestuia, deci observațiile sale vor putea determina o redirectionare a cercetării tehnico-științifice, o reconfigurare a cadrului inițial în care aceasta urmează să se desfășoare. De asemenea, pentru obținerea unui rezultat corect, expertul-parte poate să verifice materialul necesar pentru efectuarea expertizei și are dreptul să facă observații cu privire la necesitatea ca acesta să fie completat. În fine, poate formula obiecții cu privire la raportul de expertiză elaborat în cauză de expertul oficial, având posibilitatea de a întocmi un raport distinct.

27. Curtea a reținut că, în cadrul procesului, constituie mijloc de probă raportul de expertiză întocmit de expertul desemnat de instanță, observațiile sau raportul expertului-parte având doar rol de orientare a instanței, oferindu-i acesteia o perspectivă diferită asupra semnificației rezultatelor raportului de expertiză și facilitându-i posibilitatea de a evalua corect relevanța concluziilor expertului desemnat. Astfel, deși opinia expertului-parte nu are valoare probatorie pentru instanță, aceasta poate constitui un reper important în sensul necesității lămuririi raportului oficial sau chiar a refacerii acestuia.

28. Ca orice mijloc de probă, expertiza nu are valoare probantă absolută, ci va fi analizată în ansamblul tuturor celorlalte probe administrate (a se vedea în acest sens, de exemplu, Decizia nr. 171 din 24 martie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 368 din 12 mai 2016, paragraful 26, prin care Curtea a constatat, referitor la aprecierea probelor în materie penală, că acestea nu au o valoare dinainte stabilită prin lege și sunt supuse liberei aprecieri a organelor judiciare în urma evaluării tuturor probelor administrate în cauză). În plus, raportul de expertiză întocmit de expertul oficial poate fi discutat în contradictoriu de către părți și poate fi supus controlului prin exercitarea căilor de atac prevăzute de lege.

29. Curtea a reținut că s-a mai pronunțat cu privire la o problematică similară, prin Decizia nr. 146 din 8 februarie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 314 din 6 mai 2011, atunci când a examinat regimul juridic al experților care pot participa la expertizele medico-legale, cu referire la prevederile Ordonanței Guvernului nr. 1/2000 privind organizarea activității și funcționarea instituțiilor de medicină legală, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 996 din 10 noiembrie 2005. Prin decizia menționată, Curtea a apreciat că nu poate reține criticile de neconstituționalitate formulate, privitoare la neacordarea de drepturi egale expertului-parte medico-legal și expertului oficial. Curtea a observat că expertul-parte are posibilitatea să își exprime opinia, iar instanța are în vedere, la soluționarea cauzei, întregul material probatoriu administrat, inclusiv existența unor eventuale neconcordanțe între opiniile experților, proba cu expertiză neavând un caracter absolut.

30. În ce privește invocarea Deciziei nr. 143 din 5 octombrie 1999, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 585 din 30 noiembrie 1999, Curtea a observat că, prin decizia menționată, a admis excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 120 alin. 5 din Codul de procedură penală din 1968 și a reținut că, prin neacordarea în favoarea părților dintr-un proces penal a dreptului de a cere ca un expert recomandat de ele să participe la efectuarea expertizei atunci când aceasta

urmează să fie efectuată de o instituție specializată potrivit legii, se restrânge în mod nejustificat dreptul la apărare al acestora, nesocotindu-se garantarea acestui drept prin Constituție. Curtea a constatat că viciul de neconstituționalitate sancționat prin admiterea excepției a fost corectat, astfel că, în prezent, este posibilă apelarea la experți-parte indiferent că expertiza va fi realizată de un expert autorizat sau de un institut de specialitate. Așadar, referirea la cele reținute prin decizia menționată de instanța constituțională nu își găsește aplicabilitate în cauza de față.

31. În continuare, Curtea a reținut că posibilitatea legală oferită părților de a cere ca experți aleși de acestea să supravegheze efectuarea expertizei de către expertul desemnat de instanță reprezintă o garanție a exercitării depline a dreptului la apărare. Curtea a apreciat că această concluzie este susținută și de cele reținute de Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa. Astfel, în Cauza *Mirilashvili împotriva Rusiei*, soluționată de Curtea Europeană a Drepturilor Omului prin Hotărârea din 11 decembrie 2008, s-a reclamat faptul că excluderea anumitor experți propuși de parte din echipa de experți desemnați de instanță pentru efectuarea unei expertize tehnice a unor înregistrări audio în vederea identificării vocilor a fost nelegală și arbitrară, cei doi experți în discuție fiind bine-cunoscuți specialiști în domeniul analizei fonetice. Motivul respingerii de către instanța națională a celor doi experți a constat în faptul că unul dintre aceștia își exprimase deja opinia în calitate de „martor-expert”, iar celălalt era cetățean străin.

32. În paragraful 189 din această hotărâre, instanța de la Strasbourg a reamintit că art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale nu impune instanțelor interne obligația de a solicita opinia unui expert sau orice altă măsură de investigație care urmează să fie luată numai pentru că este solicitată de către o parte. Este, în primul rând, de competența instanței naționale să decidă dacă măsura solicitată este relevantă și esențială pentru stabilirea unui caz (a se vedea, *mutatis mutandis*, Hotărârea din 24 octombrie 1989, pronunțată în Cauza *H. împotriva Franței*, paragrafele 60—61). Cu toate acestea, în cazul în care instanța decide că este necesară consultarea unui expert, apărarea trebuie să aibă posibilitatea de a adresa întrebări experților, de a-i contesta și de a-i interoga în mod direct la proces. În anumite circumstanțe, refuzul de a permite o contraexpertiză poate fi considerat drept o încălcare a art. 6 alin. 1 din Convenție (paragraful 190) (a se vedea și Hotărârea din 5 aprilie 2007, pronunțată în Cauza *Stoimenov împotriva Fostei Republici Iugoslave a Macedoniei*, paragraful 38 și următoarele). Totuși, exercitarea acestor drepturi de către apărare ar trebui să fie contrabalansate de interesul unei bune administrări a justiției. Art. 6 paragraful 1 coroborat cu paragraful 3 lit. d) din Convenție nu dă apărării un drept absolut la audierea unui anumit expert.

Este de competența judecătorului intern să decidă dacă un expert propus de apărare este calificat și dacă includerea sa în echipa de experți va contribui la soluționarea cauzei (paragraful 91).

33. De asemenea, în Hotărârea din 2 iunie 2005, pronunțată în Cauza *Cottin împotriva Belgiei* (paragraful 29), Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reamintit că unul dintre elementele unei proceduri echitabile în temeiul art. 6 paragraful 1 din Convenție este caracterul contradictoriu al acesteia: fiecare parte trebuie să aibă, în principiu, posibilitatea nu doar de a prezenta elementele necesare apărării sale și succesului pretențiilor sale, ci și de a lua cunoștință și de a discuta toate dovezile sau observațiile prezentate judecătorului, în scopul de a influența decizia instanței (a se vedea, *mutatis mutandis*, Hotărârea din 18 martie 1997, pronunțată în Cauza *Mantovanelli împotriva Franței*, paragraful 33, Hotărârea din 20 februarie 1996, pronunțată în Cauza *Lobo Machado împotriva Portugaliei*, paragraful 31, Hotărârea din 20 februarie 1996, pronunțată în Cauza *Vermeulen împotriva Belgiei*, paragraful 33, și Hotărârea din 18 februarie 1997, pronunțată în Cauza *Niderost-Huber împotriva Elveției*, paragraful 24).

34. Totodată, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a subliniat (paragraful 30) că este de competența instanțelor naționale să evalueze dovezile pe care le-au obținut și pertinenta celor pe care părțile doresc să le prezinte, de vreme ce Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale nu reglementează regimul probelor ca atare. Cu toate acestea, sarcina Curții Europene este de a stabili dacă procedura în ansamblu, inclusiv modul în care au fost luate probe, a respectat caracterul echitabil impus de art. 6 paragraful 1 din Convenție (a se vedea, *mutatis mutandis*, Hotărârea din 12 iulie 1988, pronunțată în Cauza *Schenk împotriva Elveției*, paragraful 46). Ca atare, instanța de la Strasbourg a afirmat că principiul contradictorialității, ca și celelalte garanții procedurale prevăzute la art. 6 paragraful 1 din Convenție, are ca scop o procedură în fața unei instanțe. Nu se poate deduce din această dispoziție un principiu general și abstract potrivit căruia, în cazul în care un expert a fost numit de către un judecător, părțile trebuie să aibă dreptul, în toate cazurile, de a participa la lucrările întreprinse de acesta sau de a primi dovezile pe care acesta le-a luat în considerare. Esențial este faptul că părțile pot participa într-o manieră adecvată la procedura în fața instanței (a se vedea, *mutatis mutandis*, și Hotărârea din 19 iulie 1995, pronunțată în Cauza *Kerojärvi împotriva Finlandei*, paragraful 42 — final).

35. Neintervenind elemente noi de natură a reconsidera jurisprudența Curții Constituționale, considerentele și soluția deciziilor menționate își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

36. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată, din oficiu, de instanța judecătorească în Dosarul nr. 22.584/3/2018 al Tribunalului București — Secția I penală și constată că dispozițiile art. 7 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 75/2000 privind organizarea activității de expertiză criminalistică sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului București — Secția I penală și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I. Pronunțată în ședința din data de 28 februarie 2023.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
MARIAN ENACHE

Magistrat-asistent,
Daniela Ramona Marițiu

DECIZII ALE PRIM-MINISTRULUI**GUVERNUL ROMÂNIEI****PRIM-MINISTRUL****DECIZIE****privind acordarea autorizării pentru BlueSpace TECHNOLOGY — S.R.L.
privind utilizarea echipamentelor de infrastructură 5G**

Având în vedere Hotărârea Consiliului Suprem de Apărare a Țării nr. 87 din 23 mai 2023 privind avizarea solicitării pentru obținerea autorizării de utilizare a echipamentelor de infrastructură 5G, depusă de către BlueSpace TECHNOLOGY — S.R.L., precum și Adresa Ministerului Cercetării, Inovării și Digitalizării nr. 1.383 din 30 mai 2023, înregistrată la Secretariatul General al Guvernului cu nr. 20/21.872/M.N. din 13 iunie 2023,

în temeiul art. 29 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 3 alin. (2) din Legea nr. 163/2021 privind adoptarea unor măsuri referitoare la infrastructuri informatice și de comunicații de interes național și condițiile implementării rețelelor 5G,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Articol unic. — Se acordă BlueSpace TECHNOLOGY — S.R.L. autorizarea privind utilizarea echipamentelor de infrastructură 5G, în condițiile în care tehnologiile, echipamentele sau produsele software comercializate sub

numele sau marca sa provin de la operatori economici avizați în temeiul Legii nr. 163/2021 privind adoptarea unor măsuri referitoare la infrastructuri informatice și de comunicații de interes național și condițiile implementării rețelelor 5G.

PRIM-MINISTRU
ION-MARCEL CIOLACU

Contrasemnează:
p. Secretarul general al Guvernului,
Adrian Țuțuianu

București, 20 iunie 2023.
Nr. 206.

**ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE
ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE**

MINISTERUL MEDIULUI, APELOR ȘI PĂDURILOR

ORDIN**pentru modificarea și completarea Metodologiei privind scoaterea definitivă,
ocuparea temporară și schimbul de terenuri și de calcul al obligațiilor bănești,
aprobată prin Ordinul ministrului mediului, apelor și pădurilor nr. 694/2016**

Având în vedere Referatul de aprobare nr. 132.088 din 26.04.2023 al Direcției generale păduri și strategii în silvicultură, în temeiul prevederilor art. 43 din Legea nr. 46/2008 — Codul silvic, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ale art. 57 alin. (1), (4) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 13 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 43/2020 privind organizarea și funcționarea Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul mediului, apelor și pădurilor emite următorul ordin:

Art. I. — Metodologia privind scoaterea definitivă, ocuparea temporară și schimbul de terenuri și de calcul al obligațiilor bănești, aprobată prin Ordinul ministrului mediului, apelor și pădurilor nr. 694/2016, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 402 din 27 mai 2016, cu modificările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

1. La articolul 2, alineatul (4) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(4) În cazul scoaterii definitive a unor terenuri din fondul forestier național care au, conform prevederilor amenajamentelor silvice, altă categorie de folosință decât «pădure», «clasă de

regenerare» sau «neproductiv», specia principală de bază și clasa de producție se stabilesc pe baza condițiilor staționale aferente arboretului care este limitrof cu terenul care se scoate definitiv din fondul forestier național pe lungimea cea mai mare sau în baza unui studiu pedostațional.»

2. La articolul 20 alineatul (1), punctul 16 se modifică și va avea următorul cuprins:

„16. acordul de mediu sau actul administrativ al autorității pentru protecția mediului, după caz. În cazul schimbării destinației terenului ca urmare a scoaterii definitive din fondul forestier național, urmată de defrișarea vegetației forestiere, se

aplică legislația specifică privind evaluarea impactului anumitor proiecte publice și private asupra mediului. Aceste acte trebuie să menționeze:

- a) denumirea obiectivului;
- b) amplasamentul și suprafața necesare realizării obiectivului;
- c) limitele și suprafața ariilor naturale protejate de pe amplasamentul obiectivului;
- d) suprafața aferentă obiectivului de pe care se îndepărtează vegetația forestieră, în situația în care realizarea obiectivului implică defrișarea vegetației forestiere.

Datele prevăzute la lit. b)—d) vor fi furnizate separat și în sistem de proiecție Stereo 70, în format shapefile (EPSG 3844), și vor fi depuse împreună cu acordul de mediu sau actul administrativ emis de autoritatea pentru protecția mediului;”.

3. La articolul 39, după alineatul (1) se introduc trei noi alineate, alineatele (11)—(13), cu următorul cuprins:

„(11) Prin excepție de la prevederile alin. (1) este permisă avizarea și aprobarea ocupării temporare din fondul forestier național a terenurilor forestiere aflate în litigiu pe rolul instanțelor de judecată, în situația în care părțile aflate în litigiu și-au dat acordul pentru ocuparea temporară a terenurilor respective, în scopul realizării/extinderii/modernizării obiectivului/lucrărilor pe toată durata de execuție și existență în fondul forestier național. Acordul se încheie în formă autentică.

(12) Pentru terenurile prevăzute la alin. (11), sumele rezultate din valorificarea masei lemnoase existente pe terenul care face obiectul ocupării temporare și cele datorate pentru ocuparea temporară a terenului forestier potrivit art. 42 alin. (1) lit. b) și d) din Legea nr. 46/2008 — Codul silvic, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se consemnează într-un cont bancar deschis pe numele inițiatorului proiectului și se eliberează prin dispoziția inițiatorului proiectului, în termen de maximum 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii instanței de judecată.

(13) Pentru terenurile prevăzute la alin. (11), sumele achitate potrivit art. 42 alin. (1) lit. c) și e) din Legea nr. 46/2008, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se indisponibilizează de către ocolul silvic în fondul de conservare și regenerare a pădurilor, până la data rămânerii definitive a hotărârii instanței de judecată.”

Art. II. — Acordurile de mediu sau actele administrative ale autorității pentru protecția mediului emise până la data intrării în vigoare a prezentului ordin, în vederea aprobării schimbării destinației/folosinței terenului ca urmare a scoaterii definitive/ocupării temporare din fondul forestier național, rămân valabile.

Art. III. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul mediului, apelor și pădurilor,
Ionuț Sorin Banciu,
secretar de stat

București, 8 iunie 2023.
Nr. 1.624.

MINISTERUL MEDIULUI, APELOR ȘI PĂDURILOR

ORDIN

privind modificarea și completarea anexei la Ordinul ministrului mediului, apelor și pădurilor nr. 2.367/2022 pentru aprobarea Ghidului specific privind regulile și condițiile de accesare a fondurilor europene aferente Planului național de redresare și reziliență în cadrul apelului de proiecte PNRR/2022/C3/S/I.1.A, pentru subinvestiția I1.a. „Înființarea de centre de colectare prin aport voluntar”, investiția I1. „Dezvoltarea, modernizarea și completarea sistemelor de management integrat al deșeurilor municipale la nivel de județ sau la nivel de orașe/comune”, componenta 3. Managementul deșeurilor

Având în vedere:

- Referatul de aprobare nr. DGPNNR/67.776 din 24.04.2023 al Direcției generale Planul național de redresare și reziliență;
- Avizul nr. 65.261 din 24.04.2023, emis de Ministerul Investițiilor și Proiectelor Europene,

în baza prevederilor:

— Acordului de finanțare privind implementarea reformelor și/sau investițiilor finanțate prin Planul național de redresare și reziliență nr. 26.595 din 8.03.2022, încheiat între Ministerul Investițiilor și Proiectelor Europene și Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor;

— Regulamentului (UE) 2021/241 al Parlamentului European și al Consiliului din 12 februarie 2021 de instituire a Mecanismului de redresare și reziliență;

— Deciziei de punere în aplicare a Consiliului de aprobare a evaluării planului de redresare și reziliență al României din data de 3 noiembrie 2021 (CID);

— Regulamentului (UE) 2020/2.094 al Consiliului din 14 decembrie 2020 de instituire a unui instrument de redresare al Uniunii Europene pentru a sprijini redresarea în urma crizei provocate de COVID-19;

— Regulamentului (UE) 2021/240 al Parlamentului European și al Consiliului din 10 februarie 2021 de instituire a unui Instrument de sprijin tehnic;

— Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 155/2020 privind unele măsuri pentru elaborarea Planului național de redresare și reziliență necesar României pentru accesarea de fonduri externe rambursabile și nerambursabile în cadrul Mecanismului de redresare și reziliență, aprobată prin Legea nr. 230/2021, cu modificările și completările ulterioare;

— Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 124/2021 privind stabilirea cadrului instituțional și financiar pentru gestionarea fondurilor europene alocate României prin Mecanismul de redresare și reziliență, precum și pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 155/2020 privind unele măsuri pentru elaborarea Planului național de redresare și reziliență necesar României pentru accesarea de fonduri externe rambursabile și nerambursabile în cadrul Mecanismului de redresare și reziliență, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 178/2022, cu modificările și completările ulterioare;

— Hotărârii Guvernului nr. 209/2022 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 124/2021 privind stabilirea cadrului instituțional și financiar pentru gestionarea fondurilor europene alocate României prin Mecanismul de redresare și reziliență, precum și pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 155/2020 privind unele măsuri pentru elaborarea Planului național de redresare și reziliență necesar României pentru accesarea de fonduri externe rambursabile și nerambursabile în cadrul Mecanismului de redresare și reziliență;

— art. 1 alin. (15) din Hotărârea Guvernului nr. 43/2020 privind organizarea și funcționarea Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul prevederilor:

— art. 57 alin. (1), (4) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare;

— art. 13 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 43/2020 privind organizarea și funcționarea Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul mediului, apelor și pădurilor emite următorul ordin:

Art. I. — Anexa la Ordinul ministrului mediului, apelor și pădurilor nr. 2.367/2022 pentru aprobarea Ghidului specific privind regulile și condițiile de accesare a fondurilor europene aferente Planului național de redresare și reziliență în cadrul apelului de proiecte PNRR/2022/C3/S/I.1.A, pentru subinvestiția I1.a. „Înființarea de centre de colectare prin aport voluntar”, investiția I1. „Dezvoltarea, modernizarea și completarea sistemelor de management integrat al deșeurilor municipale la nivel de județ sau la nivel de orașe/comune”, componenta 3. Managementul deșeurilor, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 902 și 902 bis din 13 septembrie 2022, se modifică și se completează după cum urmează:

1. La capitolul 1 „Informații Obiectiv de Investiții” secțiunea 1.1 „Pilonul, Componenta, Obiectivul General”, după ultimul paragraf se introduce un nou paragraf, cu următorul cuprins:

„Contribuția la pilonul european al drepturilor sociale

În cadrul acestei subinvestiții principiile 2 și 3 ale Pilonului european al drepturilor sociale vor fi îndeplinite prin crearea de noi locuri de muncă accesibile inclusiv femeilor (principiul 2), dar și persoanelor vulnerabile din mediul urban (principiul 3). Aceste noi locuri de muncă vor fi specifice economiei verzi și de asemenea vor viza dezvoltarea de noi competențe profesionale.”

2. La capitolul 3 „Evaluarea, Eligibilitatea Solicitantului, Proiectului, Eligibilitatea Cheltuielilor și Selecția Proiectelor” secțiunea 3.1 „Evaluarea eligibilității solicitantului și a proiectului”, paragrafele 3 și 5 se modifică și vor avea următorul cuprins:

„Criteriile de eligibilitate trebuie respectate de solicitant/parteneri, la momentul depunerii proiectului, contractării, implementării, precum și pe perioada de durabilitate a proiectului, în condițiile stipulate în contractul de finanțare.

MMAAP poate transmite solicitări de clarificări/completări asupra cererii de finanțare și/sau a anexelor la aceasta. Se pot solicita clarificări sau, după caz, completări ale cererilor de finanțare. Solicitățile de clarificări/completări sunt transmise solicitantului prin aplicația informatică sau prin intermediul poștei electronice (e-mail).”

3. La capitolul 3 „Evaluarea, Eligibilitatea Solicitantului, Proiectului, Eligibilitatea Cheltuielilor și Selecția Proiectelor”, secțiunea 3.4 „Depunerea și soluționarea contestațiilor” se modifică și va avea următorul cuprins:

„3.4 Depunerea și soluționarea contestațiilor

În termen de 30 de zile de la comunicarea notificării de selectare/respingere a cererii de finanțare, solicitantul de finanțare poate formula, în scris, o singură contestație.

Contestația se semnează olograf sau cu semnătură digitală calificată a contestatarului/reprezentantului legal ori a împuternicitului acestuia, după caz, și va cuprinde următoarele elemente, sub sancțiunea respingerii ca inadmisibilă:

- atributele de identificare ale contestatarului;
- numele și prenumele reprezentantului legal ori ale împuternicitului acestuia, precum și împuternicirea notarială sau avocațială, după caz;
- numărul/codul unic de înregistrare al cererii de finanțare, după caz;
- obiectul contestației;
- motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază.

Contestatarul nu poate să solicite modificarea conținutului cererii de finanțare.

MMAAP soluționează contestația, prin decizie, în termen de 30 de zile de la data înregistrării acesteia. Deciziile de soluționare vor fi comunicate contestatarilor, în condițiile legii.

Decizia de soluționare a contestației poate fi atacată la instanța de contencios administrativ competentă, potrivit prevederilor Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare.

După evaluarea contestațiilor, MMAP va proceda la modificarea/completarea listei proiectelor selectate prevăzută la secțiunea 3.3, după caz.

Solicitanții ale căror contestații au fost admise vor fi notificați în vederea semnării contractelor de finanțare, în maximum 3 zile lucrătoare de la comunicarea listei prevăzute la secțiunea 3.3.”

4. La capitolul 4 „Depunerea cererilor de finanțare” secțiunea 4.3 „Cererea de finanțare și Anexe” subsecțiunea 4.3.13 „Documentația tehnico-economică și devizul general”, la primul paragraf, al doilea și al patrulea marcat se modifică și vor avea următorul cuprins:

„• Studiu de fezabilitate/Documentație de avizare pentru lucrări de intervenții, întocmite și avizate în condițiile legii și însoțite de toate studiile, expertizele, avizele și acordurile specifice fiecărui tip de investiție, conform reglementărilor legale în vigoare (în termen de 6 luni de la încheierea contractului de finanțare);

• Devizul general întocmit conform Ordinului viceprim-ministrului, ministrul dezvoltării regionale și administrației publice, nr. 6.385/2018 pentru aprobarea Instrucțiunilor privind conținutul-cadru al proiectului-tip pentru construcții cu grad mare de repetabilitate și Hotărârii Guvernului nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare, cu defalcarea valorii aferente cheltuielilor eligibile din PNRR pe capitole și subcapitole de cheltuieli, precum și a valorii TVA aferentă acestor tipuri de cheltuieli, inclusiv a cheltuielilor neeligibile și TVA aferentă acestora (în termen de 6 luni de la încheierea contractului de finanțare).”

5. La capitolul 5 „Contractarea și implementarea proiectelor” secțiunea 5.1 „Contractarea proiectelor” subsecțiunea 5.1.3 „Documentația tehnico-economică și devizul general”, la primul paragraf, al doilea marcat se modifică și va avea următorul cuprins:

„• Studiu de fezabilitate/Documentație de avizare pentru lucrări de intervenții, întocmite și avizate în condițiile legii și însoțite de toate studiile, expertizele, avizele și acordurile specifice fiecărui tip de investiție, conform reglementărilor legale în vigoare;”

6. La capitolul 5 „Contractarea și implementarea proiectelor” secțiunea 5.2 „Implementarea și monitorizarea proiectelor”, după ultimul paragraf se introduce un nou paragraf, cu următorul cuprins:

„În situații temeinic justificate de beneficiar, pe bază de documente justificative, în cazul în care pe parcursul derulării contractului de finanțare se impune obținerea de

avize/acorduri/autorizații sau elaborarea unor documentații suplimentare necesare implementării proiectului, după caz, la solicitarea beneficiarului, se pot prelungi termenele de depunere a unor documente/implementare a proiectului, doar cu acordul MMAP, dar nu mai târziu de 30.09.2024.”

7. La capitolul 5 „Contractarea și implementarea proiectelor” secțiunea 5.2 „Implementarea și monitorizarea proiectelor”, după subsecțiunea 5.2.4 „Perioada de durabilitate” se introduce o nouă subsecțiune, subsecțiunea 5.2.5 „Mecanisme de gestionare a riscurilor de implementare”, cu următorul cuprins:

„5.2.5. Mecanisme de gestionare a riscurilor de implementare

Beneficiarii vor lua toate măsurile necesare pentru eliminarea riscurilor principale referitoare la implementarea proiectului sau reducerea acestora până la un nivel acceptabil.

Riscul principal în implementarea proiectelor care fac obiectul prezentului ghid este reprezentat de întârzieri în derularea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică.

Pentru atenuarea acestui risc se va avea în vedere stabilirea, în cadrul documentației de atribuire, a unor cerințe/specificații clare, astfel fiind redus riscul de depunere a contestațiilor.”

Art. II. — (1) Prevederile art. I pct. 2, 4 și 5 se consideră asumate de către beneficiarii selectați în cadrul primei runde a apelului de proiecte PNRR/2022/C3/S/I.1.A, pentru subinvestiția I1.a. „Înființarea de centre de colectare prin aport voluntar”, investiția I1. „Dezvoltarea, modernizarea și completarea sistemelor de management integrat al deșeurilor municipale la nivel de județ sau la nivel de orașe/comune”, componenta 3. Managementul deșeurilor, fără a fi necesară încheierea de acte adiționale.

(2) Prevederile alin. (1) devin aplicabile în termen de cinci zile de la intrarea în vigoare a prezentului ordin, dacă respectivele modificări nu au fost denunțate de către beneficiarii selectați, prin notificarea Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor, sau devin aplicabile, prin acceptare tacită, la momentul săvârșirii de acte/fapte în acest sens.

Art. III. — Prevederile art. I pct. 4 sunt aplicabile tuturor cererilor de finanțare depuse de solicitanți la nivelul subinvestiției I1.a. „Înființarea de centre de colectare prin aport voluntar”, investiția I1. „Dezvoltarea, modernizarea și completarea sistemelor de management integrat al deșeurilor municipale la nivel de județ sau la nivel de orașe/comune”, componenta 3. Managementul deșeurilor.

Art. IV. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul mediului, apelor și pădurilor,
Tánczos Barna

MINISTERUL EDUCAȚIEI

ORDIN**pentru modificarea anexei nr. 3 la Ordinul ministrului educației naționale nr. 4.869/2014 privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare, a Organigramei și a Statului de funcții ale Institutului Limbii Române**

În temeiul prevederilor art. 6 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 34/1999 privind înființarea Institutului Limbii Române, cu modificările și completările ulterioare,
având în vedere Referatul de aprobare nr. 472 din 23.05.2023,
în temeiul art. 13 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 369/2021 privind organizarea și funcționarea Ministerului Educației, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul educației emite prezentul ordin.

Art. I. — Anexa nr. 3 la Ordinul ministrului educației naționale nr. 4.869/2014 privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare, a Organigramei și a Statului de funcții ale Institutului Limbii Române, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 878 din 3 decembrie 2014, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se înlocuiește cu anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. II. — La data intrării în vigoare a prezentului ordin se abrogă orice dispoziție contrară.

Art. III. — Institutul Limbii Române duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. IV. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul educației,
Gigel Paraschiv,
secretar de stat

București, 12 iunie 2023.
Nr. 4.442.

ANEXĂ
(Anexa nr. 3 la Ordinul nr. 4.869/2014)

Ministerul Educației
Institutul Limbii Române

Stat de funcții

Nr. crt.	Structura	Funcția contractuală		Nivelul studiilor
		de conducere	de execuție	
1	Director general	da	nu	S
2	Biroul limbă, literatură, cultură și civilizație românească	șef birou	nu	S
3		nu	consilier IA	S
4		nu	consilier IA	S
5		nu	inspector de specialitate I	S
6		nu	consilier IA	S
7	Compartimentul financiar-contabil	nu	consilier IA	S
8		nu	expert IA	S
9	Biroul resurse umane, juridic și administrativ	șef birou	nu	S
10		nu	consilier juridic IA	S
11		nu	inspector de specialitate I	S
12		nu	consilier IA	
13		nu	inspector de specialitate IA	S
14	Compartimentul management și relații publice	nu	consilier IA	S

ACTE ALE AUTORITĂȚII DE SUPRAVEGHERE FINANCIARĂ

AUTORITATEA DE SUPRAVEGHERE FINANCIARĂ

NORMĂ

pentru modificarea Normei Autorității de Supraveghere Financiară nr. 1/2015 privind aderarea și evidența participanților la fondurile de pensii administrate privat

În temeiul prevederilor art. 35 alin. (1), art. 41 lit. a), c) și e) și ale art. 46 din Legea nr. 411/2004 privind fondurile de pensii administrate privat, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și al prevederilor art. 4 și 6 din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, cu modificările și completările ulterioare,

în baza prevederilor art. 2 alin. (1) lit. c) și d), art. 3 alin. (1) lit. b), art. 5 lit. c), art. 6 alin. (1) și (2) și ale art. 7 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 93/2012 privind înființarea, organizarea și funcționarea Autorității de Supraveghere Financiară, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 113/2013, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere prevederile art. IX și X din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 174/2022 pentru modificarea și completarea unor acte normative în domeniul pensiilor private, aprobată cu completări prin Legea nr. 104/2023,

în urma deliberărilor Consiliului Autorității de Supraveghere Financiară din ședința din data de 30.05.2023,

Autoritatea de Supraveghere Financiară emite prezenta normă.

Art. I. — Norma Autorității de Supraveghere Financiară nr. 1/2015 privind aderarea și evidența participanților la fondurile de pensii administrate privat, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 31 din 14 ianuarie 2015, cu modificările și completările ulterioare, se modifică după cum urmează:

1. **La articolul 2 alineatul (2), litera h) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„h) *datele cu caracter personal* — reprezintă numele și prenumele, codul numeric personal, seria și numărul actului de identitate, adresa de domiciliu, adresa de corespondență, numărul de telefon, adresa de e-mail, imaginea actului de identitate și datele aferente acesteia, datele din actele de stare civilă, semnătura olografă, datele despre angajator, datele din actul de aderare, datele privind contul bancar, istoricul contribuțiilor și operațiunilor, identificatorii online, istoricul petițiilor, datele biometrice, datele din hotărârile judecătorești/certIFICATELE de încadrare în gradul de handicap/deciziile administrative privind acordarea pensiei de invaliditate.”

2. **La articolul 4, litera c) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„c) prin pensionarea de invaliditate, potrivit prevederilor legale aplicabile în sistemul public de pensii sau potrivit prevederilor legale incidente din actele normative care reglementează acordarea pensiei în cazul unor categorii profesionale, după caz;”

3. **La articolul 5 alineatul (1), literele a) și b) se modifică și vor avea următorul cuprins:**

„a) cererile primite de la participanții care beneficiază de pensie de invaliditate, în condițiile Legii pensiilor publice, respectiv de o categorie similară de pensie stabilită în baza legilor care reglementează acordarea pensiei în cazul unor categorii profesionale, după caz, și care au solicitat plata unică a activului personal net, după finalizarea plății activului net, comunicând ca «data stare» data de la care au fost acordate drepturile de pensie de invaliditate/categorie similară de pensie, înscrisă în decizia administrativă valabilă privind acordarea pensiei de invaliditate, respectiv a categoriei similare de pensie, eliberată de casele teritoriale de pensii sau de casele de pensii sectoriale, după caz, pentru participanții pensionați de invaliditate, începând de la data acordării drepturilor;

b) cererile primite de la participanții care beneficiază de pensie de invaliditate, în condițiile Legii pensiilor publice, respectiv de o categorie similară de pensie stabilită în baza legilor care reglementează acordarea pensiei în cazul unor categorii profesionale, după caz, și care au solicitat plata eșalonată a activului personal net, după ce suma convenită este transferată din contul de operațiuni în contul DIP pentru plăți eșalonate, comunicând ca «data stare» data de la care au fost acordate drepturile de pensie de invaliditate/categorie similară de pensie, înscrisă în decizia administrativă valabilă privind acordarea pensiei de invaliditate, respectiv a categoriei similare de pensie, eliberată de casele teritoriale de pensii sau de casele de pensii sectoriale, după caz, pentru participanții pensionați de invaliditate, începând de la data acordării drepturilor;”

4. **La articolul 5 alineatul (2), litera a) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„a) «invalid», pentru participanții care beneficiază de pensie de invaliditate;”

5. **La articolul 5, alineatul (5) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„(5) În cazul specificat la alin. (1) lit. a) sau lit. b), după caz, administratorul are obligația de a deține copii ale deciziilor administrative privind acordarea pensiei de invaliditate.”

6. **La articolul 6, alineatul (6) se abrogă.**

7. **La articolul 7, alineatul (6) se abrogă.**

8. **La articolul 8, alineatul (6) se abrogă.**

9. **La articolul 8¹, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„Art. 8¹. — (1) Activul personal al participantului retras de la fondul de pensii administrat privat este administrat până la deschiderea dreptului la pensia privată.”

10. **La articolul 30, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„(2) Cererile primite din partea participanților sau a beneficiarilor pot fi pentru modificarea unor elemente de identificare ori de contact, pentru executarea unor hotărâri judecătorești, precum și ca urmare a deschiderii dreptului la pensie de invaliditate și ca urmare a deschiderii dreptului la pensia privată sau pentru solicitarea contravalorii activului personal net ca urmare a decesului participantului.”

11. **La articolul 31, litera j) se abrogă.**

12. Anexa nr. 1 se modifică și va avea următorul cuprins:

„ANEXA Nr. 1

ACT-CADRU INDIVIDUAL DE ADERARE**Seria nr.**

Numărul deciziei de autorizare ca administrator

Numărul deciziei de autorizare a prospectului schemei de pensii private

Numărul deciziei de autorizare a fondului de pensii administrat privat

Numele și prenumele participantului

Codul numeric personal (CNP), B.I./C.I. seria nr., eliberat(ă) la data de de către

Data nașterii (zz/ll/aaaa)

Adresa de domiciliu și/sau reședința (localitatea, județul/sectorul, strada, numărul, blocul, scara, etajul, apartamentul, codul poștal)

Adresa de corespondență (localitatea, județul/sectorul, strada, numărul, blocul, scara, etajul, apartamentul, codul poștal)

Numărul de telefon: fix, mobil, adresa de e-mail

Denumirea fondului de pensii administrat privat

Administrat de (denumirea administratorului)

Adresa administratorului (localitatea, județul/sectorul, strada, numărul, blocul, scara, etajul, apartamentul, codul poștal)

Denumirea angajatorului, CIF/CUI

Denumirea casei de pensii la care este înregistrat participantul

Conform prevederilor Legii nr. 411/2004 privind fondurile de pensii administrate privat, republicată, cu modificările și completările ulterioare, administratorului, agentului de marketing și persoanelor afiliate acestora le este interzis:

1. să ofere beneficii colaterale în scopul de a convinge o persoană să adere la un fond de pensii sau să rămână participant la acesta;

2. să acorde foloase pentru facilitarea aderării potențialilor participanți.

Declarația participantului:

1. Declar pe propria răspundere că mă aflu la prima aderare la un fond de pensii administrat privat și că nu am mai semnat un alt act individual de aderare la un alt fond.

 (Se marchează cu X de către participant numai în situația în care se află la prima aderare.)

2. Declar pe propria răspundere că am semnat acest act individual de aderare în vederea transferului meu de la un alt fond de pensii administrat privat.

 (Se marchează cu X de către participant numai în situația în care se transferă de la un alt fond de pensii administrat privat.)

3. Am luat cunoștință de prevederile prospectului schemei de pensii private, am primit acest document, îmi exprim acordul de a deveni parte în contractul de societate și am fost informat cu privire la contractul de administrare.

4. Am luat cunoștință că (denumirea administratorului) prelucrează datele mele cu caracter personal, astfel:

a) în vederea îndeplinirii obligațiilor sale legale rezultând din administrarea fondului de pensii administrat privat (denumirea fondului), conform prevederilor Legii nr. 411/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și ale normelor emise în aplicarea acesteia;

b) în vederea îndeplinirii obligațiilor care sunt în sarcina administratorului ca urmare a încheierii actului individual de aderare, pentru gestionarea relației cu participanții, inclusiv soluționarea cererilor, sesizărilor și reclamațiilor ce îi sunt adresate;

c) în vederea îndeplinirii scopurilor de prelucrare menționate mai sus, administratorul prelucrează datele pe care le furnizez în mod direct, pentru scopurile care mi-au fost comunicate;

d) refuzul de furnizare a datelor cu caracter personal va pune administratorul în imposibilitatea de a oferi produse de pensii private și servicii în legătură directă cu acestea, conform prevederilor legale;

e) în contextul realizării obiectului său de activitate, administratorul poate să dezvăluie datele cu caracter personal furnizate de mine în condițiile și în situațiile prevăzute în mod expres de prevederile legale în vigoare, în conformitate cu dispozițiile normative în domeniul protecției datelor cu caracter personal, următorilor destinatari sau categorii de destinatari: persoanei vizate, reprezentanților legali ai persoanei vizate împuterniciți să solicite aceste date, autorităților publice, autorității judecătorești, precum și altor persoane fizice sau juridice abilitate de lege să solicite aceste date cu caracter personal;

f) administratorul va prelucra datele cu caracter personal exclusiv pe durata desfășurării relațiilor contractuale rezultând din actul de aderare, cu excepția situațiilor în care prevederile legale exprese stabilesc alte termene.

5. Înțeleg că, potrivit legislației privind protecția datelor cu caracter personal, beneficiaz de următoarele drepturi: dreptul la informare, dreptul de acces, dreptul la rectificare, dreptul la ștergerea datelor, dreptul la restricționarea prelucrării, dreptul la portabilitatea datelor, dreptul la opoziție, dreptul de a nu face obiectul unor decizii bazate exclusiv pe prelucrarea automată, inclusiv crearea de profiluri, și dreptul de a mă adresa cu o plângere în condițiile legii responsabilului cu protecția datelor din cadrul (denumirea administratorului), coordonate de contact (e-mail, telefon, adresa), Autorității Naționale de Supraveghere a Prelucrării Datelor cu Caracter Personal sau justiției.

6. Pot exercita aceste drepturi printr-o cerere adresată responsabilului cu protecția datelor din cadrul (....) (denumirea administratorului) prin următoarele modalități de contact (.....).

7. Am luat cunoștință că informațiile detaliate despre prelucrarea datelor cu caracter personal de către (denumirea administratorului) se găsesc în

8. Mă oblig ca, în termen de 30 de zile calendaristice de la apariția oricăror modificări ale datelor de identificare sau de contact, să informez administratorul fondului de pensii administrat privat.

9. Am luat cunoștință de faptul că, ulterior semnării actului individual de aderare, administratorul are obligația de a verifica corectitudinea întocmirii actului individual de aderare și realitatea manifestării mele de voință, prin orice mijloace care pot fi probate ulterior.

10. Am luat cunoștință de faptul că administratorul utilizează mijloace electronice de comunicare pentru îndeplinirea obligațiilor sale legale de informare a participanților, conform prevederilor Legii nr. 411/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale normelor emise în aplicarea acesteia.

Doresc ca administratorul să îmi transmită informațiile prevăzute la art. 113 alin. (1) din Legea nr. 411/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin mijloace electronice.

Nu doresc ca administratorul să îmi transmită informațiile prevăzute la art. 113 alin. (1) din Legea nr. 411/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin mijloace electronice.

(Se marchează cu X de către participant.)

Administrator,

.....

(denumirea administratorului)

Reprezentant legal,

.....

(numele, prenumele, semnătura și ștampila)

Participant,

.....

(numele și prenumele)

.....

(semnătura)

Data

(zz/ll/aaaa)

Agent de marketing persoană juridică,

.....

(denumirea agentului de marketing)

Codul din Registrul Autorității de Supraveghere Financiară

.....

Agent de marketing persoană fizică,

.....

(numele și prenumele)

.....

(semnătura)

Data

(zz/ll/aaaa)

Codul din Registrul Autorității de Supraveghere Financiară

.....

Rubrică completată de administrator

Verificat

Nume

Prenume

Semnătura Data"

13. Anexa nr. 3 se modifică și va avea următorul cuprins:

„ANEXA Nr. 3

C E R E R E - C A D R U

privind reluarea plății contribuțiilor la fondul de pensii administrat privat

1. Datele de identificare și de contact ale participantului

Numele și prenumele

Cod numeric personal (CNP), B.I./C.I. seria nr., eliberat(ă) la data de de către

Data nașterii (zz/ll/aaaa)

2. Datele de contact ale participantului

Adresa de domiciliu și/sau reședință (localitatea, județul/sectorul, strada numărul, blocul, scara, etajul, apartamentul, codul poștal)

Adresa de corespondență(localitatea, județul/sectorul, strada numărul, blocul, scara, etajul, apartamentul, codul poștal)

Numărul de telefon: fix, mobil, adresa de e-mail

3. Date privind calitatea de participant

Denumirea fondului de pensii administrat privat, administrat de (denumirea administratorului)

4. Documente necesare

Copia actului de identitate valabil la data depunerii cererii

5. Declarația participantului:

a) Declar pe propria răspundere că am semnat această cerere în vederea reluării plății contribuțiilor la fondul de pensii administrat privat (denumirea fondului)

- b) Am luat cunoștință că (denumirea administratorului) prelucrează datele mele cu caracter personal, astfel:
- (i) în vederea îndeplinirii obligațiilor sale legale rezultând din administrarea fondului de pensii administrat privat (denumirea fondului), conform prevederilor Legii nr. 411/2004 privind fondurile de pensii administrate privat, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și ale normelor emise în aplicarea acesteia;
 - (ii) în vederea îndeplinirii obligațiilor administratorului ca urmare a încheierii actului individual de aderare, pentru gestionarea relației cu participanții, inclusiv soluționarea cererilor, sesizărilor și reclamațiilor ce îi sunt adresate;
 - (iii) în scopuri de marketing direct și publicitate, în situația în care îmi voi da consimțământul, în condițiile legii, pentru prelucrarea datelor cu caracter personal în acest scop.

6. În vederea îndeplinirii scopurilor de prelucrare menționate mai sus, administratorul prelucrează datele pe care le furnizez în mod direct.

7. Refuzul de furnizare a datelor cu caracter personal considerate minim necesare, conform prevederilor legale în vigoare, pentru reluarea plății contribuțiilor la fondul de pensii administrat privat, va pune administratorul în imposibilitatea de a oferi produse de pensii private și servicii în legătură directă cu acestea, conform prevederilor legale.

8. În contextul desfășurării obiectului său de activitate, administratorul poate să dezvăluie datele cu caracter personal furnizate de mine în condițiile și situațiile prevăzute în mod expres de prevederile legale în vigoare, în conformitate cu dispozițiile normative în domeniul protecției datelor cu caracter personal, următorilor destinatari sau categorii de destinatari: persoanei vizate, reprezentanților legali ai persoanei vizate împuterniciți să solicite aceste date, autorităților publice, autorității judecătorești, precum și altor persoane fizice sau juridice abilitate de lege să solicite date cu caracter personal.

9. Administratorul va prelucra datele cu caracter personal exclusiv pe durata desfășurării relațiilor contractuale rezultând din actul de aderare, cu excepția situațiilor în care prevederi legale exprese stabilesc alte termene.

10. Înțeleg că, potrivit legislației privind protecția datelor cu caracter personal, beneficiaz de următoarele drepturi: dreptul la informare, dreptul de acces, dreptul la rectificare, dreptul la ștergerea datelor, dreptul la restricționarea prelucrării, dreptul la portabilitatea datelor, dreptul la opoziție, dreptul de a retrage consimțământul, dreptul de a nu face obiectul unor decizii bazate exclusiv pe prelucrarea automată, inclusiv crearea de profiluri, și dreptul de a mă adresa cu o plângere, în condițiile legii, responsabilului cu protecția datelor din cadrul (denumirea administratorului), coordonate de contact (e-mail, telefon, adresa), Autorității Naționale de Supraveghere a Prelucrării Datelor cu Caracter Personal sau justiției.

11. Pot exercita aceste drepturi, printr-o cerere adresată (denumirea administratorului), prin următoarele modalități de contact

12. Am luat cunoștință că informațiile detaliate despre prelucrarea datelor cu caracter personal de către (denumirea administratorului) se găsesc în

13. Mă oblig ca, în termen de 30 de zile de la apariția oricăror modificări ale datelor de identificare sau de contact, să informez administratorul fondului de pensii administrat privat.

14. Am luat cunoștință că obligația de plată a contribuțiilor la fondul de pensii administrat privat la care sunt participant se reia începând cu contribuția aferentă lunii în care a fost depusă prezenta cerere.

Participant,

.....
(numele și prenumele)

.....
(semnătura)

Data
(zz/ll/aaaa)⁹

Art. II. — Prezenta normă se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, și intră în vigoare la data publicării.

Președintele Autorității de Supraveghere Financiară,
Nicu Marcu

București, 31 mai 2023.
Nr. 20.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329

C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR

și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCPEM (alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, www.monitoruloficial.ro

Adresa Centrului pentru relații cu publicul este: șos. Panduri nr. 1, bloc P33, sectorul 5, București; 050651.

Tel. 021.401.00.73, 021.401.00.78, e-mail: concursurifp@ramo.ro, convocariaga@ramo.ro

Pentru publicări, încărcați actele pe site, la: <https://www.monitoruloficial.ro>, secțiunea Publicări.

